



Departementet for Familie og Sundhed
Box 260
3900 Nuuk

Ulloq/Dato: 18.05.2009
J. nr.: 42.02

Høringssvar vedrørende forslag til Bekendtgørelse om magtanvendelse overfor børn og unge, der er anbragt på en døgninstitution for børn og unge

KANUKOKA har modtaget høringsmateriale vedrørende forslag til Bekendtgørelse om magtanvendelse overfor børn og unge, der er anbragt på en døgninstitution for børn og unge med en aftalt høringsfrist til 15. maj 2009. Forslaget har været til høring i kommunerne. Kommunernes bemærkninger er delvis indarbejdet i det samlede høringssvar. Qaasuitsup kommunias bemærkninger vedlægges, hvor Kommuneqarfik Sermersooq vil fremsende sine bemærkninger i løbet nogle dage.

Generelle bemærkninger:

I forslagets formulering kan man forledes til at tro, at det er alle døgninstitutioner i Grønland, der skal have sikrede afdelinger. Ifølge telefoniske oplysninger fra departementet findes der foreløbig ingen sikrede afdelinger og at der kan påregnes en sikret afdeling, som kun kommer til at modtage kriminelle unge. Hvis dette er tilfældet, må formuleringerne i Bekendtgørelsesforslaget tydeliggøres, så de ikke er til at misforstå.

Fra § 5 er der konsekvent brugt tilbud/tilbuddet i stedet for døgninstitution. For ikke at skabe forvirring bør der ikke forekomme forskellige benævnelser for samme, hvilket måske skyldes forhold nævnt nedenfor.

I forbindelse med høringssvaret i juni 2007 om høring vedrørende forslag til Landstingsforordning om hjælp til børn og unge, der vedrørte sikrede afdelinger bemærkede KANUKOKA, at man må være påpasselig med ikke at lave danske efterligninger. KANUKOKA skal derfor atter beklage og konstatere, at mange af bekendtgørelsesforslagets §§-er er direkte afskrift af Socialministeriets Bekendtgørelse nr. 893 af 9. juli 2007 om magtanvendelse overfor børn og unge, der er anbragt udenfor hjemmet, medens andre §§-er blot er udeladt eller teksten tilpasset. Forslaget giver derfor indtryk af at være en simplificeret version af den danske bekendtgørelse, hvilket KANUKOKA og kommunerne finder det kritisabelt. KANUKOKA må igen præcisere, at der i modsætning til Danmark ikke findes sikrede døgninstitutioner eller sikrede afdelinger i Grønland endnu, hvilket det alene gør det temmelig betænkeligt, at Departementet for Familie og Sundhed blot bruger formuleringer beregnet til danske forhold.

Øvrige bemærkninger:

Kapitel 2, § 3

For at mindske forvirringen foreslås formuleringen under kapitlet ændret til: Døgninstitutioner for børn og unge uden sikrede afdelinger. Formuleringen i § 3 foreslås ændret til: I døgninstitutioner for børn og unge uden sikrede afdelinger vil der ikke kunne ske fysisk magtanvendelse efter § 2.

Kapitel 3

Hvis Familiedepartementets oplysning om, at der er tale om én sikret døgninstitution bør kapitel 3 omformuleres til: Sikret døgninstitution for børn og unge med eller uden sikrede afdelinger.

§ 6, stk. 2

Sidste linie bør omformuleres til: sikret afdeling skal meddeles til Departementet for Familie og Sundhed (også i den grønlandske version).

Stk. 4

Det er overordentlig betænkeligt, at 12-årige nu kan anbringes i en sikret afdeling. HVIS det overhovedet skal være muligt må det dreje sig om ganske særlige tilfælde, hvor det nøje beskrives, i hvilke tilfælde det konkret drejer sig om. I øvrigt må det præciseres, hvad den henviste forordning drejer sig om.

Stk. 5

Her er der igen tale om flere døgninstitutioner og hænger ikke sammen med departementets oplysning om, at der påregnes én sikret døgninstitution, hvilket bør omformuleres.

§ 8, stk. 1

6 måneder er lang tid og her må det sikres, at det drejer sig om børn/unge over den kriminelle lavalder, altså unge mellem 15 og 18 år.

Stk. 2

Hvis der her også tænkes på børn mellem 12 og 15 år, synes 3 måneder at være alt for lang tid, hvor maximum på 1 måned må være tilstrækkeligt.

§ 10, stk. 4

Sidste linie på dansk og grønlandsk må omformuleres. Skal det forstås således, at afgørelse kun kan iværksættes med samtykke fra Kriminalforsorgen?

§ 11, stk. 1

”Tilbuddets leder”: Hvis der er tale om døgninstitutionsleder, bør dette stå. I øvrigt skaber det forvirring, at der i Bekendtgørelsen bruges forskellige benævnelser som døgninstitution, institution og tilbud tilfældige steder i forslaget.

§ 12, stk. 4

Hvis der er tale om strafbar handling fra personalet i døgninstitutionen, bør det være dét der står, så ingen gætter sig frem til, hvem der tænkes på.

Stk. 10

Formuleringen: træffe afgørelse om de *driftsmæssige konsekvenser* af indberetningssagen.... Det bør præciseres, hvad der her er tale om.

§ 16

Det bør præciseres, hvad der menes med *reaktionsmuligheder*.

§ 20, stk. 2

Henvielse til kapitel 7 i Bekendtgørelse nr. 64, der omhandler *Særligt om ophold på behandlingsinstitution for voksne* må være en fejl? Det må være kapitel 8 der menes, da det omhandler *Bestemmelser om magtanvendelse på døgninstitutioner, bokollektiver og beskyttede boenheder*.

Af bekendtgørelsesforslaget kan ikke ses, om der er overvejet muligheder og kriterier for overflytning fra sikret afdeling til almindelig afdeling eller om der skal være mulighed for anbringelse i en sikret afdeling med henblik på pædagogisk observation for at finde frem til den bedste videre socialpædagogiske behandling. Det må tillige præciseres, hvilken rolle Socialudvalget har, når der i visse tilfælde skal gives samtykke fra Politi og Kriminalforsorg i en social døgninstitution.

KANUKOKA og kommunerne må påregne, at Departementet for Familie og Sundhed til den kommende bekendtgørelse udarbejder meget præcise VEJLEDNINGER med beskrevne visitationsprocedurer samt beskrivelse af, hvilke forpligtelser de involverede instanser: Kommuner, Grønlands Hjemmestyre, Politi og Kriminalforsorg, har. I vejledningen må medtages, hvilken samarbejde der forventes mellem barnet/den unge, forældrene, socialforvaltningen, skolen, politiet og kriminalforsorgen og hvilke tilbud, der skal være til barnet/den unge under anbringelsesperioden på sikret afdeling.

Med venlig hilsen

Kisea Bruun
Seniorkonsulent